

info@logocom.be

Aan: nieuws@vrt.be
 CC: 'Tanja Tierens'; Annemie Mertens; Redactie Wetenschapsforum; 'chanely26@gmail.com'; 'potteau.ann@skynet.be'
 Onderwerp: Correctie: media berichtgeving van verwarmende oceanen is volledig ingetrokken, technische toelichting

Geachte,

Kunt u aan mevrouw Gudrun De Boeck, <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2019/01/11/oceanen-warmen-snel-op-dan-verwacht/>, vragen om dit artikel te laten intrekken?

Gelieve ook de andere artikelen die verwijzen naar de oceanen die sneller opwarmen te corrigeren waar mogelijk of de link te plaatsen naar judthcurry.com in supra?

Op Science werd voormelde artikel immers integraal ingetrokken nadat de gegevens blijkbaar werden onderzocht en de auteurs zelf hun gegevens integraal introkken.

Ik heb het wat proberen uit te leggen op het FB forum in bijlage, maar u zult er de technische link in terug vinden, die voor u wellicht als collega statisticus vlot leesbaar is:

http://logocom.be/technisch/opwarming/20190112_foute_media_opwarming_oceanen_is_zware_rekenmanipulatie.pdf

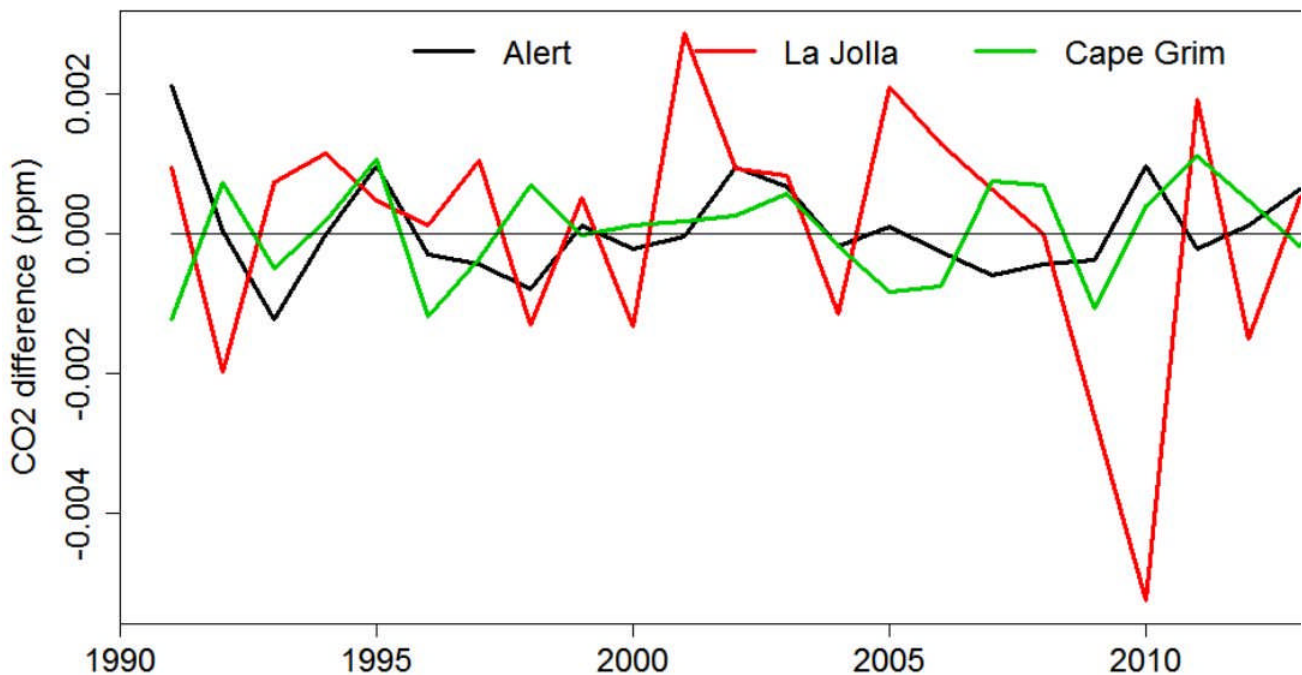
Als u refereert voor een correctie (gevaar is dat op dit moment overal heel het klimaatdebat en de opwarming de vernieling ingaat nu ook in Nederland dit zwaar op de korrel wordt genomen en dit alle gedane inspanningen kan teniet doen als er blijvend fout gequoteerd wordt uit de juiste rapporten).

Dit is de vooraanstaande website waarin alle originele discussies worden gevoerd

https://judthcurry.com/2018/11/23/resplandy-et-al-part-4-further-developments/?fbclid=IwAR0xgPQQgw_u7Xre_oEGZ90uVH5wyckmOXX1Dw6rVA_cx64TrChEUnSAPe

Let hierbij vooral op deze weergave, die het ook voor niet statistici en niet klimaat specialisten meteen duidelijk zal maken, hoe eigenlijk de cijfers misschien zelfs het omgekeerd aangeven, als hun artikel of het standpunt van opwarming staande gehouden wordt op de aangegeven cijferdatabase (zie ook mijn repliek, waar ik uit het hoofd en snel een korte toelichting heb gegeven, maar ook ik zie dat ik een paar cijfers fout heb weergegeven, maar dat is niet relevant, u dient bij publicatie bovenstaande link zelf helemaal door te nemen (heb 6 jaar in het bestuur van de Vlaamse Journalisten Vereniging gezeteld, en was er ook bevoegd voor de tuchtsessies, dus de oude website van collega Pol Deltour www.persengerecht.be, bizar en jammer genoeg verdwenen, kent mij wel) en mijn informatie zelf vierdubbel te checken (ik ben op dit moment bezig met de oude boeken van C. Easton The Phase Rule aan het omzetten naar temperatuurrelevantie in zowel oceanen als lucht).

<http://logocom.be/technisch/opwarming/fig3-lewis-on-resplandy18-pt4-co2-stn-mths-y-resp-calcrspweb.png>
 ofte



Ik vermoed dat mevrouw wel zo deemoedig zal zijn om ook haar mediastandpunt in dezer te corrigeren, bij voorkeur op dezelfde wijze als deze eerst werd gepubliceerd.

Ik besef wel dat het moeilijk is om tegen de stroom in te gaan en objectief te informeren, daar de druk rondom ons heel zwaar is om kritisch te zijn en tegen de gang nog in te gaan, want blijkbaar is er meer en meer emotie en commotie rondom de berichtgeving van het klimaat, die al te zeer gekoppeld wordt aan milieu, wat twee aparte zaken zijn en twee aparte budgetten ook horen te zijn (mensen kunnen ook variabele standpunten innemen in de diverse domeinen en subdomeinen).

We moeten wel in de toekomst de meetwaarden van oceanen zeker opvolgen (staat ook in het laatste klimaatrapport), en dit zal het staan of vallen inhouden van de komende decennia en de te nemen maatregelen.

Mochten er bepaalde zaken onduidelijk zijn, kunt u aan mij maar ook bijv. aan collega statistische specialisten als Marcel Crok uit Nederland meer duiding vragen. Maar in kern is het eenvoudig: De meetpunten kloppen niet, er zijn er verdwenen, er zijn cijferreeksen ingevuld bij het enige echt stijgende station, en de wegingscoëfficiënt ligt nagenoeg volledig op het noordelijk halfrond terwijl het zuidelijk halfrond een dalende temperatuur weergeeft. Bij correctie lijkt zelfs een temperatuurdaling te zijn, maar statistisch moeten we onwrikbaar zijn: Op deze cijfers kunnen geen uitspraken verleend worden, ze zijn te gering, te kort en er ontbreken te veel cijferreeksen en de meetpunten zijn niet goedgekeurd of in de datareeksen aangeduid.

Informatief: We zullen in de toekomst moeten onderscheid maken tussen volgende reeksen:

1. meettemperaturen in oceanen, rekening houdend met de cycli van intussen beter gekende stromingen
2. meettemperaturen op land, conform de norm voor meetstations (voldoende ver van stadsopwarming, bossen hebben ook hogere temperaturen), deze moeten geconformeerde blijven op 2 meter hoogte
3. metingen misschien bijkomend van grondtemperatuur met volledige cyclus dag en nacht, er gaan stemmen op om grottemperaturen mee te tellen omdat deze op zichzelf lang voorschrijdende gemiddelden zijn van de boventemperaturen (de aardtemperatuur zelf lijkt in zeer hoge mate stabiel, behalve bij bepaalde aardbevingszone waar de aardkorst erg dun is)
4. metingen op 10 km hoogte, of variabel maar conform de 'troposfeer' norm (tot daar is er een temperatuurdaling per kilometer van zo'n 0,6 tot 0,8 graden)
5. idem voor hoger (volgende stuk stijgt de temperatuur weer), en nog hoger dan daalt die even weer en hoogst (110 km, dan stijgt die continu en verandert ook de samenstelling van lucht ten voordele van o.a. helium)
6. een betere kennis over het broeikasgaseffect gezien voorgaande puntje 5. dat de atmosfeer zich soms als isolator, zich soms net als temperatuurversterker gedraagt; al in de 19de eeuw was gekend door proefballons dat als er 100 warmte van de zon naar de aarde komt, er ongeveer 100 buitengaat (iets minder), MAAR dat er binnen de dampkring (de broeikas waardoor leven mogelijk is) er bijv. 155 warmteconvectie is, en veel statistici begrijpen dus niet dat je op de schema's van aardwarmte verlies en winning met twee '100-tallen' werkt qua eenheid. Vergelijk het als energie stoppen in de oceanen: er zit door de densiteit pas na zoveel uren veel warmte van lucht binnen, dus twee dagen 100 warmte toevoegen, zegge

dus 48 x 100 'x+uur warmte' zit dan volledig in de oceaan opgenomen, maar die vertoont een veel kleinere stijging omdat de energiedensiteit veel sterker is (zo heeft diesel als brandstof de hoogste energiedensiteit, en uranium als vaste stof natuurlijk immense keren meer voor kernenergie, zie energiedichtheid op Wikipedia). Dit bepaalt ook het verschil tussen ons milde zeeklimaat en het landklimaat waar ik bijv. woon in Bulgarije (nu is het daar dikwijls snel minus 15 graden, maar toch kan ik daar in mijn t-shirt rondlopen omdat er geen wind is en de densiteit van de lucht ook anders is, windmolen zijn geen oplossing voor Bulgarije, we moeten leren genuanceerd denken).

Sorry voor dit laatste commentaar, maar ik wil de kwaliteit even hoog houden als ten tijde van onze Armand Pien (die ik nog ontmoette op het einde en veel schuldgevoelens heeft over het niets vertellen bij de ramp van Tsjernobyl om net omgekeerd, een censuur/taboe toen om paniek te veroorzaken, nu is het censuur/taboe om GEEN paniek te veroorzaken. We blijven altijd 'kind van onze tijd'...

Ter verlichting even een gedichtje dat ik toen ooit schreef voor Armand Pien, toch wel een van BRT/VRT's beste weermannen ooit, het betrof toen die zware regenschade in augustus van... het jaar schemert me even en moet ik opzoeken (ik denk een paar jaren voor 1980), maar in Brugge was er zeer veel schade van ondergelopen kelders en we hebben dat sindsdien nooit meer meegemaakt.

*'k en kosten der tegen tegen ol die regen
't en was nen zegen wan' 'k en moste ton
't stroate niet afgoan vegen*

*moar verdimme, achter nen 'eure of negen
oz en kik mien kelder mochten legen
- èh ja, van 't woater van de wegen dad hoger of mien greppe was gestegen -
ton voende kik da nie mè zuk nen zegen*

*moar vent toch, komt da nu ne kè tegen
ol die bakken regen da me kregen
'ad armand pien nu moa gezwegen!*

Hoogachtend en hopende op uw begrip in dezer en steun voor objectieve berichtgeving,

VAN BELLE Jean Marc
info@logocom.be, Voorzitter SASAM VZW
tel. 056/25.25.20 fax 056/25.25.04
0470/46.26.31 00359/88930
2019: Vandaag is morgen gisteren...